

**Vertrouwelijk**



**RAPPORT NR.** 

**Betreft: onderzoek I.o.v.**

**Gemeente Maastricht  
te Maastricht**

## Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Samenvatting en conclusies	7
2.1	Vaststellen wie verantwoordelijk is voor het lekken en verspreiden van de vertrouwelijke conceptnotulen	7
2.2	Vaststellen wie de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen	9
2.3	Zijn de vertrouwelijke conceptnotulen op een printer gevonden, zo ja, door wie en wat heeft die persoon er vervolgens mee gedaan?	10
2.4	Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen aan de OR overhandigd?	10
2.5	Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid onder leden van de OR en het GO en hoever reikt deze verspreiding?	10
2.6	Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid aan de FNV en CNV vakbondsbestuurders, te weten [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED]?	11
2.7	Conclusies	11
2.7.1	Conclusie met betrekking tot [REDACTED]	12
2.7.2	Conclusie met betrekking tot [REDACTED]	12
2.7.3	Conclusie met betrekking tot [REDACTED]	13
2.7.4	Conclusie met betrekking tot [REDACTED]	13
2.7.5	Conclusie met betrekking tot [REDACTED]	13
3	Onderzoeksbevindingen	14
3.1	Informatie over vergaderingen en notulen van het SSC-ZL GR	14
3.2	Informatie over de conceptnotulen van donderdag 1 maart 2018 van de 'SSC-ZL GR Bestuur- en overlegvergadering'	14
3.3	Kader digitaal onderzoek	15
3.4	Belangrijkste bevindingen uit digitaal onderzoek	16
3.5	Overige bevindingen uit gesprekken	24
4	Digitaal onderzoek	26
4.1	Onderzoeksmateriaal	26
4.2	Specificatie werkzaamheden	28
4.2.1	Inzichtelijk maken gegevens	29
4.2.2	Doorzoeken van de gegevens op de aanwezigheid van zoektermen	29
4.2.3	Onderzoek e-mailverkeer	29
4.3	Bevindingen	29
5	Gesprekken	30

5.1	Overzicht gevoerde gesprekken	30
5.2	Algemeen	30
5.3	Opmerkingen over afronding gesprek met [redacted]	31
Bijlagen		

## 1 Inleiding

In opdracht van de gemeente Maastricht, gevestigd Mosae Forum 10 te Maastricht, werd een onderzoek uitgevoerd naar aanleiding van (mogelijke) schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht en van de Maastrichtse ambtseed.

Tijdens een vergadering op woensdag 11 april 2018 met de OR is [REDACTED], geconfronteerd met het feit dat de OR onrechtmatig in het bezit was van de vertrouwelijke conceptnotulen van een bestuur- en overlegvergadering van donderdag 1 maart 2018 van het Shared Service Center Zuid Limburg Gemeenschappelijke Regeling (hierna genoemd: SSC-ZL GR). Het bleek later dat ook enkele landelijke vakbondsbestuurders onrechtmatig in het bezit waren van deze conceptnotulen. Een van de vakbondsbestuurders heeft de vertrouwelijke conceptnotulen op donderdag 12 april 2018 aan [REDACTED] Maastricht op zijn iPad laten zien. De [REDACTED] van Maastricht [REDACTED]

Uit een door het Intern Meldpunt Integriteit Maastricht (hierna genoemd: IMI) ingesteld onderzoek is onder andere bekend geworden dat [REDACTED] SSC-ZL, de conceptnotulen op dinsdag 27 maart 2018 om 10.49 uur, conform de geldende richtlijnen, per e-mail heeft verstuurd naar het SSC-ZL GR bestuur. Ook heeft [REDACTED] dit document gepiaast in IBabs, een beveiligd digitaal vergadersysteem, waar een select aantal medewerkers toegang toe heeft.

Tijdens het interne onderzoek van het IMI is er een gerichte verdenking ontstaan richting de mogelijke verzender(s) en ontvanger(s) van de vertrouwelijke conceptnotulen. Tevens werd tijdens dit onderzoek bekend dat de vertrouwelijke conceptnotulen naar meerdere ambtenaren zijn gelekt en verspreid.

De medewerkers van het IMI hebben vervolgens op donderdag 23 augustus 2018 een voorlopige rapportage uitgebracht aan [REDACTED]. Op donderdag 13 december 2018 werd een kopie van deze 'voorlopige rapportage bevindingen, 23 augustus 2018' en de getekende gespreksverslagen behorende bij deze voorlopige rapportage desgevraagd ontvangen.



(Zie bijlage 1)

Op basis van onder andere de rapportage van het IMI werd besloten nader onderzoek uit te laten voeren door [REDACTED].

Doel van het onderzoek was:

- Vaststellen wie verantwoordelijk is voor het lekken en verspreiden van de vertrouwelijke conceptnotulen;
- Vaststellen wie de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen.

De bevindingen uit de conceptrapportage van het IMI zijn voorafgaand aan het onderzoek van [REDACTED] gedeeld met [REDACTED]. Aan de hand van deze bevindingen uit het conceptrapport van het IMI zijn onder andere de volgende vragen geformuleerd:

- Zijn de vertrouwelijke conceptnotulen op een printer gevonden, zo ja, door wie en wat heeft die persoon er vervolgens mee gedaan?;
- Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen mogelijk aan de OR overhandigd?;
- Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid onder leden van de OR en het Georganiseerd Overleg (hierna genoemd: GO) en hoever reikt deze verspreiding?;
- Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid aan de FNV en CNV vakbondsbestuurders, te weten [REDACTED] en [REDACTED]?

Voorafgaand aan het onderzoek is een plan van aanpak met de volgende werkzaamheden overeengekomen:

- Het analyseren van het betreffende dossier en de conceptrapportage van het IMI;
- Het voeren van een gesprek met [REDACTED], de leden van het IMI en de advocaat van [REDACTED] om een plan van aanpak vast te stellen.

Het volgende plan van aanpak werd overeengekomen:

- Het uitvoeren van een digitaal onderzoek. Hierbij zijn zakelijke e-mailpostbussen veiliggesteld en onderzocht. Dit betreffen de zakelijke e-mailpostbussen van:
  - de medewerkers die van [REDACTED] op dinsdag 27 maart 2018 de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail hebben ontvangen;
  - de medewerkers die op dat moment op de betreffende 'lBabslijst' stonden vermeld;
  - de medewerkers waarvan tijdens het onderzoek van het IMI bekend werd dat zij digitaal in het bezit waren van de vertrouwelijke conceptnotulen;

- een aantal medewerkers waarvan tijdens de eerste fase van het digitaal onderzoek bekend was geworden dat zij digitaal de beschikking hadden over de vertrouwelijke conceptnotulen.
- Indien uit het digitaal onderzoek bekend wordt wie de vertrouwelijke conceptnotulen heeft/hebben gelekt en verspreid, het voeren van (een) gesprek/gesprekken met deze medewerker(s).

Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de periode donderdag 6 september tot en met woensdag 4 december 2018.

Tijdens het onderzoek fungeerden de [REDACTED] Integriteitscoördinator & lid Intern meldpunt Integriteit Concernzaken gemeente Maastricht, en [REDACTED], lid Intern meldpunt Integriteit Concernzaken gemeente Maastricht, als contactpersonen voor onze medewerkers.

Dit rapport is als volgt ingedeeld: hoofdstuk 2 bevat een samenvatting met de uitkomsten per doelstelling en vragen en de conclusies, de hoofdstukken 3, 4 en 5 hebben respectievelijk betrekking op de onderzoeksbevindingen, het digitaal onderzoek en de gevoerde gesprekken.



## 2 Samenvatting en conclusies

De informatie in deze samenvatting is gebaseerd op de bevindingen uit het digitaal onderzoek, de gesprekken en op gegevens uit verkregen administratieve bescheiden, die als bijlagen zijn opgenomen in dit rapport.

De uitkomsten van het onderzoek worden in de onderstaande paragrafen per doelstelling en vragen -zoals vermeld in de Inleiding- besproken. Paragraaf 2.7 bevat de conclusies van het onderzoek.

### 2.1 Vaststellen wie verantwoordelijk is voor het lekken en verspreiden van de vertrouwelijke conceptnotulen

Uit het digitaal onderzoek is bekend geworden dat [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen omdat [REDACTED] op de IBabs lijst staat. Vervolgens heeft [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail gelekt en verspreid naar de [REDACTED] Heerten, en de [REDACTED]. Uit het gesprek met [REDACTED] werd bekend dat [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft gemald aan de genoemde [REDACTED] vanwege de tekst in deze notulen onder [REDACTED] [REDACTED] deelde mee dat [REDACTED] niet heeft beseft dat dit conceptnotulen waren en niet de definitief vastgestelde notulen. Daarnaast werd uit het digitaal onderzoek en het gesprek met [REDACTED] bekend dat [REDACTED] direct voor en direct na het versturen van de vertrouwelijke conceptnotulen ook andere [REDACTED] gerelateerde documenten naar [REDACTED] en [REDACTED] heeft verstuurd.

Uit digitaal onderzoek is bekend geworden dat [REDACTED] medewerker gemeente Maastricht in eerste instantie een Word-document heeft opgemaakt, waarin de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Prooegang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld. [REDACTED] heeft dit Word-document vervolgens per e-mail gelekt en verspreid naar [REDACTED] van de OR. Daarnaast heeft [REDACTED] in tweede instantie de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail gelekt en verspreid naar [REDACTED] CNV Overheid,

<sup>1</sup> Functie zoals vermeld in aangetroffen e-mailbericht

[REDACTED], [REDACTED] OR gemeente Maastricht, en [REDACTED].

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] het Word-document naar [REDACTED] heeft gestuurd, omdat [REDACTED] de [REDACTED] van het CNV is en in de OR zit. De vertrouwelijke conceptnotulen heeft [REDACTED] verstuurd naar aanleiding van de vraag, of er überhaupt wel een verslag was waarin de tekst uit het Word-Document was opgenomen die [REDACTED] eerder naar [REDACTED] had verstuurd. [REDACTED] deelde mee dat [REDACTED] heeft gehandeld uit [REDACTED] eigen belang en veiligheid, omdat in de notulen staat vermeld dat men overweegt GO leden te ontslaan<sup>2</sup>, aldus [REDACTED]. Het is uit digitaal onderzoek niet bekend geworden op welke wijze en van wie [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft gekregen. [REDACTED] deelde mee over de herkomst van de vertrouwelijke conceptnotulen 'geen enkele mededeling te willen doen.' [REDACTED] wilde onze medewerkers ook niet aangeven of [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen fysiek (hardcopy) of per e-mail heeft ontvangen. [REDACTED] deelde onder meer mee vraagtekens te zetten bij de vertrouwelijkheid van de conceptnotulen en de ambtelijke geheimhoudingsplicht die op deze conceptnotulen van toepassing is.

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen van [REDACTED] en vervolgens heeft gelekt en verspreid naar [REDACTED].

[REDACTED]. [REDACTED] In het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] het document heeft doorgestuurd in verband met de tekst over de tariefstelling en omdat [REDACTED] 'het persoonlijk opmerkelijk vond dat het bestuur Juridisch GO leden wil aanpakken in verband met smaad en laster.' Dat zijn volgens [REDACTED] geen teksten die gebruikelijk zijn om in de notulen opgenomen te worden. [REDACTED] deelde mee nooit begrepen te hebben dat het om conceptnotulen ging.

Uit digitaal onderzoek is bekend geworden dat [REDACTED] een Word-document, waarin de eerste drie bullet points onder het gedeelte 'Prooegang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld, heeft ontvangen van [REDACTED]. Vervolgens heeft [REDACTED] dit document gelekt en verspreid naar [REDACTED]. [REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] dit heeft gedaan om [REDACTED] als bestuurder van het CNV, op de hoogte stellen van 'wat

<sup>2</sup> Functie zoals vermeld in een aangetroffen e-mailbericht



er speelde' en omdat [REDACTED] 'ook bewijzen wilde hebben wat er speelde', aldus [REDACTED].

Uit digitaal onderzoek is bekend geworden dat [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen van [REDACTED]. Vervolgens heeft [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar [REDACTED] collega's van het GO, het Dagelijks Bestuur van de OR en [REDACTED], een vakbondsbestuurder van het CNV. Daarnaast heeft [REDACTED] de eerste twee pagina's uit de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar [REDACTED] inspecteur van Inspectie SZW. [REDACTED] deelde onder meer in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] 'een signaal heeft afgegeven bij de vakbond vanwege een onveilige situatie vanuit [REDACTED] hoedanigheid als GO-kaderlid.' [REDACTED] deelde ook mee dat [REDACTED] 'de Arbeidsinspectie heeft gesproken, die zegt dat het niet uitmaakt hoe we het stuk hebben verkregen.' Volgens [REDACTED] heeft [REDACTED] 'gehandeld vanuit de vakbond, en niet als [REDACTED] van de gemeente Maastricht', aldus [REDACTED].

## 2.2 Vaststellen wie de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen

[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar [REDACTED] en [REDACTED]. Het is niet bekend geworden of [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen verder heeft verspreid. Tijdens digitaal onderzoek is dat in ieder geval niet gebleken. Vooralsnog is besloten geen gesprek te voeren met [REDACTED].

[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar [REDACTED]. Het is vooralsnog besloten geen nader onderzoek te doen of [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft gelekt en verspreid.

[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

[REDACTED] heeft een Word-document, waarin de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld, gelekt en verspreid naar [REDACTED].

[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar de advocaat van de OR en naar [REDACTED] medewerker gemeente Maastricht en OR lid. Vooralsnog is besloten geen gesprek te voeren met [REDACTED]. Daarnaast is vooralsnog besloten geen nader onderzoek te doen of [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft gelekt en verspreid.

[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar [REDACTED] collega's van het GO, het Dagelijks Bestuur van de OR en [REDACTED]. Daarnaast heeft [REDACTED] de eerste twee pagina's uit de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid naar [REDACTED] van de Inspectie SZW. Het is niet bekend geworden of deze ontvangers de vertrouwelijke conceptnotulen verder hebben verspreid.

*2.3 Zijn de vertrouwelijke conceptnotulen op een printer gevonden, zo ja, door wie en wat heeft die persoon er vervolgens mee gedaan?*

Uit het onderzoek zijn geen signalen bekend geworden dat de vertrouwelijke conceptnotulen op een printer zijn gevonden.

[REDACTED] heeft in het gesprek bij het IMI aangegeven dat [REDACTED] de pagina's, als ze uit de printer komen altijd telt, omdat [REDACTED] er zich van bewust is dat 'er zaken Interessant voor anderen kunnen zijn.'

*2.4 Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen aan de OR overhandigd?*

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat [REDACTED] op vrijdag 6 april 2018 een scan heeft gemaakt van de vertrouwelijke conceptnotulen. Deze Ingescande versie van de vertrouwelijke conceptnotulen heeft [REDACTED] op vrijdag 6 april 2018 per e-mail in cc naar twee leden van de OR gestuurd, te weten [REDACTED] en [REDACTED].

*2.5 Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid onder leden van de OR en het GO en hoever reikt deze verspreiding?*

[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid naar twee leden van de OR, te weten [REDACTED] en [REDACTED], en naar één van [REDACTED] collega's van het GO, te weten [REDACTED].



[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen verspreid naar [REDACTED] collega's van het GO en het Dagelijks Bestuur van de OR.

2.6 Wie heeft de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt en verspreid aan de FNV en CNV vakbondsbestuurders, te weten [REDACTED] en [REDACTED]?

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat [REDACTED] een Word-document, waarin de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Prooegang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld, per e-mail naar [REDACTED] heeft gestuurd.

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat [REDACTED] een Ingescande versie van de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail naar [REDACTED] heeft gestuurd. Uit digitaal onderzoek en uit het gesprek met [REDACTED] werd verder bekend dat [REDACTED] de Ingescande versie van de vertrouwelijke conceptnotulen, met goedkeuring van [REDACTED], vervolgens naar [REDACTED] heeft gestuurd.

Uit digitaal onderzoek werd bekend dat [REDACTED] de door [REDACTED] Ingescande versie van, de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail naar [REDACTED] en [REDACTED] heeft gestuurd.

## 2.7 Conclusies

Volgens [REDACTED] en [REDACTED] zijn vergaderingen en notulen van een Bedrijfsvoerings-GR, zoals van de bestuursvergadering van het SSC-ZL, niet openbaar.

De vertrouwelijke conceptnotulen van donderdag 1 maart 2018 van de 'SSC-ZL GR Bestuur- en overlegvergadering', die zijn gelekt en verspreid, zijn niet ondertekend en dus niet vastgesteld.

[REDACTED] beschouwt de vertrouwelijke conceptnotulen als een 'verslag' zonder status, wat onbevoegd verkregen is en niet straffeloos kan worden gebruikt.



[REDACTED] Maastricht, heeft per brief aan [REDACTED] het CNV en de FNV bevestigd dat op de vertrouwelijke conceptnotulen krachtens de wet (artikel 125 a, lid 3, Ambtenarenwet) ambtelijke geheimhouding rust.

#### 2.7.1 Conclusie met betrekking tot [REDACTED]

[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen rechtmatig ontvangen en vervolgens onrechtmatig gelekt en verspreid. Het is aannemelijk dat [REDACTED] de vertrouwelijke notulen heeft gelekt en verspreid in verband met de [REDACTED] gereleerde tekst en niet vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

#### 2.7.2 Conclusie met betrekking tot [REDACTED]

Bekend werd dat [REDACTED] op een vooralsnog onbekende wijze de vertrouwelijke conceptnotulen onrechtmatig heeft ontvangen. [REDACTED] wenste tijdens een gesprek met onze medewerkers niet bekend te maken van wie, en op welke wijze, [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft ontvangen.

[REDACTED] heeft in eerste instantie een deel van de vertrouwelijke notulen, te weten de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen, bewust en onrechtmatig aan [REDACTED] gelekt en verspreid. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

In tweede instantie heeft [REDACTED] bewust en onrechtmatig de complete vertrouwelijke conceptnotulen naar twee leden van de OR, een collega GO-lid en naar de landelijke vakbondsbestuurder van het CNV gelekt en verspreid. Daarnaast heeft [REDACTED] ingestemd met het feit dat de landelijke vakbondsbestuurder van het CNV de vertrouwelijke conceptnotulen naar de landelijke vakbondsbestuurder van de FNV heeft gestuurd.

Verder heeft [REDACTED] een nieuwsbericht aan de vakbondsleden opgesteld, uit naam van de bestuurders van het CNV en de FNV Overheid. Dit heeft [REDACTED] gedaan in samenspraak met [REDACTED]. In het betreffende nieuwsbericht zijn de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen opgenomen.

### 2.7.3 Conclusie met betrekking tot [REDACTED]

[REDACTED] heeft een Word-document, waarin de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen staan vermeld, onrechtmatig ontvangen en vervolgens bewust en onrechtmatig gelekt en verspreid naar [REDACTED]. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

Tijdens het digitale onderzoek werd duidelijk dat [REDACTED] in het betreffende gesprek met de medewerkers van het IMI niet de waarheid heeft gesproken over hoe de vertrouwelijke conceptnotulen bij [REDACTED] terecht zijn gekomen. [REDACTED] heeft namelijk in dezelfde mail in oc de vertrouwelijke conceptnotulen ontvangen, die [REDACTED] van [REDACTED] heeft ontvangen.

### 2.7.4 Conclusie met betrekking tot [REDACTED]

[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen onrechtmatig ontvangen en vervolgens bewust en onrechtmatig gelekt en verspreid naar vakbondsbestuurders, het Dagelijks Bestuur van de OR en naar diverse GO-leden. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.

Verder heeft [REDACTED] een door [REDACTED] opgesteld nieuwsbericht aan de vakbondsleden, uit naam van de bestuurders van het CNV en de FNV Overheid, aangevuld, waarin de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen zijn opgenomen.

### 2.7.5 Conclusie met betrekking tot [REDACTED]

[REDACTED] heeft de vertrouwelijke conceptnotulen onrechtmatig ontvangen en vervolgens bewust en onrechtmatig gelekt en verspreid naar een collega van de gemeente Heerlen. Dit vanwege de tekst van de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen.



### 3 Onderzoeksbevindingen

#### 3.1 Informatie over vergaderingen en notulen van het SSC-ZL GR

Uit een WhatsApp-bericht dat [REDACTED] op maandag 16 april 2018 aan [REDACTED] heeft gestuurd, werd bekend dat [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen als een 'verslag' zonder status beschouwt, wat onbevoegd verkregen is en niet straffeloos kan worden gebruikt.<sup>2</sup>

In een e-mailbericht, gedateerd dinsdag 17 april 2018, van [REDACTED] aan onder andere [REDACTED] Maastricht, heeft [REDACTED] de status van de vergaderingen en notulen van de bestuursvergadering van het SSC-ZL GR uiteengezet. Deze informatie is aan IMI ter beschikking gesteld ten behoeve van hun onderzoek. Bekend werd dat vergaderingen en notulen van een Bedrijfsvoerings-GR, zoals de bestuursvergadering van het SSC-ZL, niet openbaar zijn. Een vergadering is alleen openbaar als de wet dat bepaalt. De 'Wet gemeenschappelijke regelingen bepaalt' niet dat vergaderingen van een Bedrijfsvoerings-GR openbaar zijn. Gebruikmaking en/of verspreiding van notulen of conceptnotulen, zonder toestemming van het bestuur SSC-ZL, is onrechtmatig. Dit geldt ook voor het inhoudelijk refereren aan passages van dergelijke notulen. Een ambtenaar die desalniettemin daartoe overgaat, maakt zich schuldig aan een schending van de geheimhoudingsplicht artikel 125a, lid 3 van de Ambtenarenwet, en schending van de Maastrichtse ambtseed.

(Zie bijlage 2)

#### 3.2 Informatie over de conceptnotulen van donderdag 1 maart 2018 van de 'SSC-ZL GR Bestuur- en overlegvergadering'

De exemplaren van de vertrouwelijke conceptnotulen van donderdag 1 maart 2018 van de 'SSC-ZL GR Bestuur- en overlegvergadering' die zijn gelekt en verspreid, waren niet ondertekend. Op de vertrouwelijke conceptnotulen staat geen vermelding waaruit voor een lezer duidelijk is dat het conceptnotulen betreffen. Op de laatste pagina staat vermeld 'Aldus vastgesteld in de vergadering van het SSC-ZL GR Bestuur op 4 april 2018'. Er zijn echter geen handtekeningen van de voorzitter en de secretaris geplaatst. Vanwege het feit dat de

<sup>2</sup> Zie verder in dit hoofdstuk



betreffende notulen niet zijn ondertekend, zou het voor een ieder duidelijk moeten zijn dat het conceptnotulen betreffen.

(Zie bijlage 3)

Uit het onderzoek werd bekend dat de eerste drie bullets van de passage op pagina 2 van de vertrouwelijke conceptnotulen onder 'Procesgang [REDACTED]' de nodige stof heeft doen opwaaien. De betreffende tekst luidt:

Procesgang [REDACTED] zal worden gedeeld met [REDACTED] met antwoord op de navolgende vragen:

- Kan [REDACTED] als bestuurder [REDACTED] het GO juridisch aanspreken op basis van bijvoorbeeld, lester of voor geleden schade door de ontstane schade? Integriteit?
- Kan [REDACTED] individueel aanspreken of zelfs ontstaan?
- Bovenstaande vragen maar dan [REDACTED] als privé persoon.

### 3.3 Kader digitaal onderzoek

Uit het onderzoek van het IMI is onder andere bekend geworden dat de vertrouwelijke conceptnotulen in IBabs zijn geplaatst en per e-mail aan de bestuursleden en de secretaris van het SSC-ZL GR Bestuur zijn gestuurd.

Verder werd bekend dat het Dagelijks Bestuur van de OR en (minimaal) twee bestuurders van de vakbonden CNV en FNV digitaal onrechtmatig de beschikking hadden over de vertrouwelijke conceptnotulen. Uit gesprekken die leden van het IMI hebben gevoerd met enkele vertegenwoordigers van de OR werd onder andere bekend dat de vertrouwelijke conceptnotulen digitaal 'uit de hoek van het GO (Georganiseerd Overleg)' zouden komen.

In overleg met [REDACTED], de leden van het IMI en de advocaat van [REDACTED] is op basis van de onderzoeksresultaten tot op dat moment besloten om zakelijke e-mailpostbussen te onderzoeken van de medewerkers die op dinsdag 27 maart 2018 de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail hebben ontvangen, de medewerkers die op dat moment op de 'IBabslijst' stonden vermeld, en de medewerkers waarvan uit het onderzoek van IMI bekend was geworden dat zij digitaal de beschikking hebben gehad over de conceptnotulen. Naar aanleiding van de bevindingen uit de eerste fase van het digitaal onderzoek zijn vervolgens nog van enkele andere medewerkers de e-mailpostbussen onderzocht<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Voor verdere bijzonderheden wordt verwezen naar hoofdstuk 4 Digitaal onderzoek.

### 3.4 Belangrijkste bevindingen uit digitaal onderzoek

De belangrijkste bevindingen uit het digitaal onderzoek die over de vertrouwelijke conceptnotulen bekend zijn geworden, worden hierna chronologisch vermeld. Daarbij zijn ook andere bevindingen, die in relatie staan tot de vertrouwelijke conceptnotulen, vermeld die uit het onderzoek bekend zijn geworden.

Op maandag 26 maart 2018 om 12.04 uur heeft [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen opgesteld. Op dinsdag 27 maart 2018 om 10.49 uur heeft [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail verstuurd naar de bestuursleden van het GR bestuur en in IBabs geplaatst.

(Zie bijlage 4)

Op woensdag 28 maart 2018 om 11.12 uur heeft [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail doorgestuurd naar [REDACTED] en [REDACTED].

(Zie bijlage 5)

[REDACTED] stond op dat moment op de IBabslijst vermeld en heeft dus via deze weg rechtmatig de beschikking gekregen over de vertrouwelijke conceptnotulen. Zowel [REDACTED] als [REDACTED] staan niet op de IBabslijst vermeld. [REDACTED] heeft kort voor het verzenden van de vertrouwelijke conceptnotulen, via een separaat e-mailbericht, ook de agenda van de SSC-ZL Bestuursvergadering van woensdag 4 april 2018 naar [REDACTED] en [REDACTED] gemaald. Drie minuten na het verzenden van de vertrouwelijke conceptnotulen heeft [REDACTED] ook een document 'Informatiebeveiligingsbeleid SSC-ZL' naar [REDACTED] en [REDACTED] gemaald.

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers onder andere mee dat [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen naar [REDACTED] en [REDACTED] heeft gemaald, maar dat [REDACTED] niet heeft beseft dat dit conceptnotulen waren en niet de definitief vastgestelde notulen. [REDACTED] denkt vanwege het feit dat er iets met betrekking tot de [REDACTED] in de vertrouwelijke conceptnotulen staat vermeld, dat [REDACTED] deze heeft doorgestuurd naar [REDACTED] en [REDACTED]. Dit om gezamenlijk op één lijn te willen zitten, in verband met het adviseren van de directeuren van de gemeenten [REDACTED].



Op woensdag 28 maart 2018 om 11.22 uur heeft [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail doorgestuurd naar [REDACTED]. De tekst bij het e-mailbericht met als onderwerp 'lees en hulver' luidt:

*SVP vertrouwelijk houden, maar lees en hulver de discussie en taalgebruik over vakbond/ arbeidsvoorwaarden etc. Opmerkelijk is ook de opmerking in het bestuur dat Heerten 'achter blijft' met inkooptrajecten en dat [REDACTED] actie gaat nemen. Ben benieuwd wat dit gaat betekenen.*

(Zie bijlage 6)

[REDACTED] staat niet op de IBabslijst vermeld. [REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] het document heeft doorgestuurd omdat [REDACTED] het persoonlijk opmerkelijk vond dat het bestuur juridisch GO leden wil aanpakken in verband met smaad en laster.' Dat zijn volgens [REDACTED] geen teksten die gebruikelijk zijn om in de notulen opgenomen te worden. Volgens [REDACTED] heeft [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen ook naar [REDACTED] gestuurd 'vanwege de tariefstelling die voor de externe klant was vastgesteld.' [REDACTED] is de contactpersoon bij [REDACTED] van [REDACTED]. [REDACTED] kan zich niet herinneren dat [REDACTED] van [REDACTED] een reactie op deze mail heeft gekregen.

Op dinsdag 3 april 2018 om 14.06 uur heeft [REDACTED] vanaf [REDACTED] privé e-mailadres [REDACTED] naar [REDACTED] zakelijke e-mailadres een e-mailbericht gestuurd met het onderwerp 'Test'.

(Zie bijlage 7)

[REDACTED] deelde hierover mee dat deze mail te maken kan hebben met het testen van een e-mailaccount op [REDACTED] telefoon. [REDACTED] kan zich 'iets anders niet voorstellen.'

Op woensdag 4 april 2018 om 14.03 uur heeft [REDACTED] een Word-document, genaamd 'Verlag' naar [REDACTED] gestuurd. Bij 'Attachments' staat vermeld 'Notulen SSC-ZL GR Bestuur 218.03.01.docx'. In het Word-document staat exact dezelfde tekst vermeld als in de eerste drie bullits onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen. Uit de eigenschappen van het document werd bekend dat het document is gemaakt op woensdag 4 april 2018 om 13.57 uur.



(Zie bijlage 8)

Zowel [REDACTED] als [REDACTED] staan niet op de IBabslijst vermeld. Het is zeer aannemelijk dat de tekst is gekopieerd vanuit een pdf-bestand naar een Word-document. Dit betekent dat [REDACTED] dan digitaal de beschikking heeft (gehad) over de vertrouwelijke conceptnotulen. Het is uit digitaal onderzoek niet bekend geworden op welke wijze en van wie [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen heeft gekregen. [REDACTED] heeft het document mogelijk niet via [REDACTED] zakelijke e-mailpostbus ontvangen. Mogelijk heeft [REDACTED] het document via privémail of hardcopy ontvangen.

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers mee geen mededelingen te willen doen over hoe [REDACTED] dit Word-bestand heeft gemaakt. Volgens [REDACTED] heeft [REDACTED] 'het niet geknipt en geplakt uit de conceptnotulen.' [REDACTED] heeft het document naar [REDACTED] gestuurd [REDACTED] van de lokale CNV van Maastricht en [REDACTED] zich door [REDACTED] vakbond wilde laten informeren en bijstaan. [REDACTED] was 'in eerste instantie huiverig om het verslag één op één door te zetten, vanwege de inhoud van het verslag en er bovendien zaken in staan die mij niet raken en die je kunt scharen als bedrijfsinformatie.'

Op woensdag 4 april 2018 om 16.22 uur heeft [REDACTED] het betreffende Word-document per e-mail doorgestuurd naar [REDACTED], met als onderwerp: 'Uittekst verslag'. De tekst bij het e-mailbericht luidt:

Hello [REDACTED] Zoals zijlat besproken. Groet [REDACTED]

(Zie bijlage 9)

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] telefonisch eerder op de hoogte had gesteld dat 'dit speelde' en heeft toen 'het document van [REDACTED] toegestuurd.' [REDACTED] wilde [REDACTED] als bestuurder van de CNV, waar [REDACTED] ook kaderlid van is, op de hoogte stellen van wat er speelde. [REDACTED] wilde ook bewijzen hebben wat er speelde en daarom heeft [REDACTED] dit document doorgestuurd.

Op donderdag 5 april 2018 om 14.49 uur heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd naar [REDACTED] met als onderwerp 'Onderzoek'. De tekst bij het e-mailbericht luidt:

[REDACTED]

De vakbondsbestuurders moeten met spoed een gesprek met [REDACTED] en [REDACTED] aanvragen.  
De centrale vraag aan hun is:  
Te bevestigen of te ontkennen dat het bestuur van het SSC-ZL juridisch advies gaat inwinnen of heeft ingewonnen om individuele vakbondskaderleden aansprakelijk te stellen voor de vertragingskosten of zelfs te ontstaan.  
  
Indien dit ontkend wordt, dan een schriftelijke verklaring dat de kaderleden van CNV / FNV in het GO en OR een veilige werkomgeving wordt gegarandeerd.  
Als dat bevestigd wordt dan is het natuurlijk actietijd!

(Zie bijlage 10)

Op donderdag 5 april 2018 om 15.18 uur heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd naar onder andere [REDACTED] en [REDACTED] met als onderwerp 'SPOED stoppen GO-deelname [REDACTED]

Een deel van de tekst bij het e-mailbericht luidt:

...Ik verzoek jullie met klem om op zeer korte termijn een gesprek aan te vragen met [REDACTED] en [REDACTED] en daarin de volgende vraag te laten beantwoorden: Te bevestigen of te ontkennen dat het bestuur van het SSC-ZL juridisch advies gaat inwinnen of heeft ingewonnen om het GO of individuele vakbondskaderleden aansprakelijk te stellen voor de vertragingskosten of zelfs te ontstaan.  
  
Indien dit ontkend wordt, dan een schriftelijke verklaring dat de kaderleden van CNV / FNV in het GO en OR een veilige werkomgeving wordt gegarandeerd.  
Als dat bevestigd wordt dan is het natuurlijk actietijd!

(Zie bijlage 11)

Op vrijdag 6 april 2018 om 10.22 uur<sup>5</sup> heeft [REDACTED] de vertrouwelijke conceptnotulen met deels geel gearceerde tekst gescand op een 'Konica Minolta bizhub 284e'. Bekend werd dat dit een printer betreft van de gemeente Maastricht.

(Zie bijlage 12)

Op vrijdag 6 april 2018 om 10.33 uur heeft [REDACTED] dit ingescande document per e-mail naar [REDACTED] gestuurd, met als onderwerp 'Verslag' en in de 'Cc' [REDACTED]

<sup>5</sup> In de eigenschappen van het document staat een andere tijd vermeld dan de juiste tijd van het daadwerkelijk scannen. Mogelijk is de systeemtijd van de betreffende printer 'UTC+1' en het document 'UTC+2', de juiste tijd van het scannen (zomer- en wintertijd).



[REDACTED] en [REDACTED] staat in de 'Bcc' vermeld. De tekst bij het e-mailbericht luidt:

Dag [REDACTED]  
Hierbij het gevraagde verslag.  
Ik verzoek jullie allen om dit vooralsnog niet verder te verspreiden

(Zie bijlage 13)

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] het verslag heeft verstuurd naar aanleiding van de vraag, of er überhaupt wel een verslag was waarin de tekst was opgenomen die [REDACTED] eerder verstuurd had. Volgens [REDACTED] is die vraag 'uit de kloker van [REDACTED] en [REDACTED] gekomen.'

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] in het gesprek met het IMI eerder niet heeft aangegeven dat [REDACTED] wist hoe de vertrouwelijke conceptnotulen bij [REDACTED] terecht zijn gekomen. Volgens [REDACTED] voelde [REDACTED] zich bij het gesprek met het IMI niet veilig om te vertellen dat [REDACTED] de notulen in de cc van [REDACTED] had ontvangen. In de bewuste mail naar [REDACTED] deelde [REDACTED] mee dat [REDACTED] hiermee bedoelt 'dat je als [REDACTED] opkomt voor de veiligheid van de medezeggenschap in de breedste zin van het woord.'

Op vrijdag 6 april 2018 om 10.36 uur heeft [REDACTED] aan [REDACTED] een reactie gestuurd op [REDACTED] e-mailbericht van 10.33 uur. De tekst in het e-mailbericht luidt:

Hi [REDACTED] Mag het wel vertrouwelijk worden gedeeld met [REDACTED]?

(Zie bijlage 14)

Op vrijdag 6 april 2018 om 10.57 uur heeft [REDACTED] hierop gereageerd. De tekst in het e-mailbericht luidt:

Ja, daar heb ik problemen mee

(Zie bijlage 15)

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers over deze correspondentie mee dat [REDACTED] het document wel vertrouwelijk mocht delen met [REDACTED]

[REDACTED] omdat het ook gaat over de FNV leden, voor alle kaderleden die in het GO zitten.'

Op vrijdag 6 april 2018 om 11.23 uur heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd aan [REDACTED], als antwoord op [REDACTED] mail van vrijdag 6 april 2018 om 10.33 uur. De tekst in het e-mailbericht luidt:

He, je zei toch gisteren dat we het breed zouden verspreiden? Komt dit later?

(Zie bijlage 16)

Op vrijdag 6 april 2018 om 11.43 uur heeft [REDACTED] hierop geantwoord. De tekst in het e-mailbericht luidt:

Jazeker,  
Het balletje moet eerst binnen de vakbondsbesturen gaan rollen!  
Daarna kijken we het sneeuwbal-effect. [REDACTED] heeft het verslag ook naar [REDACTED] doorgezest."

(Zie bijlage 17)

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers mee dat [REDACTED] met het balletje moet eerst binnen de vakbondsbesturen gaan rollen' bedoelde dat de vakbondsleden met het stuk naar de [REDACTED] en de [REDACTED] moesten gaan.

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers hierover mee dat [REDACTED] hiermee heeft bedoeld 'dat we het zouden verspreiden tussen de mensen van het GO met wie we deze kwestie hadden besproken.' Volgens [REDACTED] moest 'de andere vakbondsbestuurder, degene van de FNV, hier ook in betrokken worden.'

Op maandag 9 april 2018 om 20.45 uur heeft [REDACTED], vanaf [REDACTED] privé Gmail-account, naar [REDACTED] advocaat OR gemeente Maastricht, een e-mailbericht gestuurd<sup>6</sup>. Bij dit e-mailbericht is een ingescand exemplaar van de vertrouwelijke conceptnotulen gevoegd. Bekend werd dat dit document op maandag 9 april om 13.50 uur op een Konica Minolta bizhub C454e is gescand en dat dit een printer betreft van de gemeente Maastricht. [REDACTED] staat niet op de IBasislijst vermeld. Dit betreffende e-mailbericht heeft [REDACTED] vanaf [REDACTED] privé Gmail-account op woensdag 11 april 2018

<sup>6</sup> De tekst van de mail van 9 april 2018 is niet als bijlage opgenomen vanwege het feit dat dit correspondentie met een advocaat betreft. Alleen de relevante bijlage van de vertrouwelijke conceptnotulen zijn in deze rapportage opgenomen.



doorgestuurd naar [REDACTED] gemeente Maastricht en OR lid [REDACTED] staat niet op de IBabelijst vermeld.

(Zie bijlage 18)

Aangezien [REDACTED] op het moment van onderzoek niet meer werkzaam was voor de gemeente Maastricht is besloten om vooralsnog geen gesprek met [REDACTED] te voeren.

Op dinsdag 10 april 2018 om 12.57 uur heeft [REDACTED] naar enkele vakbondsbestuurders, het Dagelijks Bestuur van de OR en naar diverse GO-leden van de gemeente Heerlen, Sittard-Geleen en Maastricht, een e-mailbericht gestuurd met als onderwerp 'FW: Intrekking mandaat BGO SSC-ZL'. Bij dit e-mailbericht is een ingescand en deels geel gearoeerd exemplaar van de vertrouwelijke conceptnotulen als bijlage gevoegd. Dit exemplaar heeft [REDACTED], zoals eerder vermeld, op vrijdag 6 april 2018 in de 'boc' ontvangen van [REDACTED]. Een deel van de tekst in het e-mailbericht luidt:

...De veiligheid van het GO als geheel alsmede individuele GO-leden garanderen. Het verslag van het bestuur van het SSC-ZL van 1 maart is niet acceptabel en ik verwacht dat hier pro-actief op geacteerd wordt....

(Zie bijlage 19)

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers hierover mee dat [REDACTED] dit e-mailbericht naar [REDACTED] collega's van het GO heeft gestuurd, met in de 'Cc' het Dagelijks Bestuur van de OR. Met het Dagelijks Bestuur van de OR hebben we dit signaal besproken', aldus [REDACTED]. [REDACTED] deelde mee dat [REDACTED], die in de Cc staat, een vakbondsbestuurder van het CNV is en 'de [REDACTED] die dit traject begeleidt'.

Van de contactpersonen van het IMI werd een screenshot ontvangen van een WhatsApp-bericht dat [REDACTED] op maandag 16 april 2018 naar [REDACTED] heeft gestuurd. Dit naar aanleiding van de vraag van de OR aan [REDACTED] op woensdag 11 april 2018, om zich uit te spreken over de tekst in de conceptnotulen van de bestuursvergadering SSC-ZL. De tekst luidt als volgt:

Ik zal niet inhoudelijk reageren op een 'verslag' zonder status, wat onbevoegd verkregen is en niet strafloos kan worden gebruikt

Hieruit valt op te maken dat het voor de OR leden duidelijk is gemaakt dat het 'verslag' niet vastgestelde notulen betreffen en niet gebruikt mogen worden.

(Zie bijlage 20)

Op maandag 14 mei 2018 heeft er tussen 14.41 en 14.58 uur e-mailcorrespondentie plaatsgevonden tussen [REDACTED] en [REDACTED]. Het onderwerp betreft: 'Re: een opzetje'. Uit de e-mailcorrespondentie valt op te maken dat [REDACTED] namens GO-kaderleden een bericht heeft opgesteld, gericht aan [REDACTED]. [REDACTED] heeft hierop gereageerd met de volgende tekst:

He [REDACTED]  
Goed bezig, alleen moeten enkele passages worden aangepast. Anders schieten we in onze eigen voet. Laten we dit vooral bespreken met [REDACTED] (ook al om te bezien hoe [REDACTED] hierin staat). Daarna actief als het goed is kort de bedreiging ook in het artikel van DL te staan.

(Zie bijlage 21)

Op woensdag 16 mei 2018 om 15.29 heeft [REDACTED] op een Konica Minolta bizhub C454e twee pagina's van de vertrouwelijke conceptnotulen gescand. Een deel van de tekst is met een zwarte markeerstift weggestreept. Op woensdag 16 mei 2018 om 16.17 uur heeft [REDACTED] een e-mailbericht gestuurd naar [REDACTED], medewerker van Inspectie SZW, onderwerp 'FW: melding onveiligheid gemeente Maastricht', met als bijlage de twee ingescande pagina's van de vertrouwelijke conceptnotulen. Het onderwerp betreft 'FW: melding onveiligheid gemeente Maastricht'.

(Zie bijlage 22)

[REDACTED] deelde in het gesprek met onze medewerkers hierover mee dat [REDACTED] 'een deel van het verslag heeft opgestuurd naar de Inspecteur van de Arbeidsinspectie die hier al onderzoek deed'. [REDACTED] heeft twee pagina's gestuurd, waarvan ik een deel van de tekst zwart heb gemaakt, omdat [REDACTED] daarom vroeg', aldus [REDACTED].

Op vrijdag 18 mei 2018 en dinsdag 22 mei 2018 heeft er e-mailcorrespondentie plaatsgevonden tussen [REDACTED] en [REDACTED] over een nieuwsbericht aan de leden van het CNV en de FNV, met als onderwerp 'RE: Concept nieuwsbericht aan de leden'.

[REDACTED] heeft in het e-mailbericht aan [REDACTED] onder andere het volgende geschreven:



Nr. [REDACTED]

Ik kan mij wel vinden in de aanpassingen, maar om het personeel in de actiemodus te krijgen zal eerst het veiligheidsaspect moeten worden opgelost. Anders krijgen we absoluut geen beweging in de tent. De passage dat [REDACTED] opdracht krijgt om [REDACTED] e.e.a. te laten onderzoeken moet er overigens ook in.

In de tekst voor het nieuwbericht staan de eerste drie bullets onder het gedeelte 'Procesgang [REDACTED]' van pagina twee uit de vertrouwelijke conceptnotulen vermeld. Onder ander het volgende staat vermeld:

Uit de notulen van een bestuursvergadering van het SSC-ZL citeren wij letterlijk:

- "Kan [REDACTED] als bestuurder [REDACTED] het GO juridisch aanspreken op basis van bijvoorbeeld aanslag, lester of voor geleden schade door de onbetrouwbare schade? Integriteit?"
- Kan [REDACTED] individuele aanspreken of zelfs ontslaan?"
- Bovenstaande vragen meer dan [REDACTED] als privé persoon?"

(Zie bijlage 23)

Het is opvallend te noemen dat [REDACTED] en [REDACTED] zich inhoudelijk voor de bestuurders van het CNV en de FNV bezighouden met een nieuwsflits, die vanuit de vakbonden CNV en FNV aan de vakbondsleden is verstuurd.

Op maandag 11 juni 2018 heeft [REDACTED] aan [REDACTED] van het CNV en de FNV per brief nogmaals bevestigd dat het document dat [REDACTED] en [REDACTED] op 12 april 2018 aan [REDACTED] op een iPad hebben laten zien, een vertrouwelijk document is waarop krachtens de wet (artikel 125 a, lid 3, Ambtenarenwet) ambtelijke geheimhouding rust. Datzelfde geldt ook voor verslagen van vergaderingen van het bestuur SSC-ZL.

(Zie bijlage 24)

### 3.5 Overige bevindingen uit gesprekken

Uit de gesprekken met [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] werd onder andere bekend dat zij de vertrouwelijke conceptnotulen hebben gelekt en verspreid vanwege:

- de dreiging met ontslag;
- eigen belang en hun veiligheid;
- het waarborgen van hun rechtspositie;

- het feit dat 'ik heb gehandeld vanuit de valkbond, en niet als [REDACTED] van de gemeente Maastricht';
- een onveilige situatie vanuit de hoedanigheid als GO-kaderlid;
- de tekst, omdat de inhoud voor zich spreekt.

Deze redenen zijn opvallend aangezien leden van de OR en het GO bescherming genieten vanuit de Wet op de Ondernemingsraden en het Burgerlijk Wetboek.

[REDACTED], deelde in het gesprek met onze medewerkers onder andere mee dat [REDACTED] denkt dat de vertrouwelijke conceptnotulen gelekt zijn 'om de mensen van het GO zo boos te maken om definitief een bom te leggen onder het SSC-ZL'. Volgens [REDACTED] is de OR met betrekking tot het SSC-ZL 'tot in de Ondernemingskamer gegaan en is in het ongelijk gesteld. Nu zijn ze in cassatie gegaan.' Als mogelijke andere reden voert [REDACTED] aan dat de reden is om [REDACTED] in een kwaad daglicht te stellen'.





		[REDACTED]
2	E-mailpostbussen	Kopieën van de zakelijk e-mailpostbus van de volgende personen, gedateerd 16-6-2018 [REDACTED]



		- [REDACTED] - [REDACTED]
3	E-mailpostbussen	Kopieën van de zakelijk e-mailpostbus van de volgende personen, gedateerd 9-10-2018: - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED]
4	E-mailpostbussen	Kopieën van de zakelijk e-mailpostbus van de volgende personen, gedateerd 30-4-2018: - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED] - [REDACTED]

De [REDACTED] verklaarde met betrekking tot onderzoeksmateriaal 1 en 2 dat dit onderzoeksmateriaal gegevens bevat waarop de gemeente Maastricht rechthebbende is. De [REDACTED] verklaarde met betrekking tot onderzoeksmateriaal 3 en 4 dat dit onderzoeksmateriaal gegevens bevat waarop de gemeente Heerlen rechthebbende is. De [REDACTED] van de gemeente Heerlen heeft volgens [REDACTED] toestemming gegeven om dit materiaal ten behoeve van het onderzoek veilig te stellen en nader te onderzoeken.

#### 4.2 Specificatie werkzaamheden

Ten behoeve van het digitaal onderzoek werden onder meer de in de volgende subparagrafen beschreven werkzaamheden uitgevoerd.

#### 4.2.1 Inzichtelijk maken gegevens

Voorafgaand aan het inhoudelijke onderzoek werden eerst zoveel mogelijk gegevens, die relevant konden zijn voor het onderzoek, toegankelijk en inzichtelijk gemaakt. Daarbij werden specifieke bestanden zoals e-mailpostbussen, databasebestanden en containerbestanden doorzoekbaar gemaakt.

#### 4.2.2 Doorzoeken van de gegevens op de aanwezigheid van zoektermen

Het onderzoeksmateriaal werd onderzocht op de aanwezigheid van voor het onderzoek relevante zoektermen. Deze zoektermen werden opgesteld op basis van informatie die zowel voorafgaand als tijdens het onderzoek van de opdrachtgever werd verkregen. Verder werden ook zoektermen gedefinieerd op basis van bevindingen uit het onderzoek. Een overzicht van gebruikte zoektermen is bijgevoegd.

(Zie bijlage 25)

#### 4.2.3 Onderzoek e-mailverkeer

De aangetroffen e-mailpostbussen werden geanalyseerd en doorzocht op de aanwezigheid van relevante e-mailadressen en zoektermen. Verder werd door middel van sorteren en filteren naar relevante e-mailberichten gezocht en werden aangetroffen bijlagen nader geanalyseerd.

### 4.3 Bevindingen

De relevante informatie die uit het digitaal onderzoek is voortgekomen, is in deze rapportage verwerkt in hoofdstuk 3 Onderzoeksbevindingen.



## 5 Gesprekken

### 5.1 Overzicht gevoerde gesprekken

*Donderdag 27 september 2018:*

[REDACTED] uur. [REDACTED] (Zie bijlage 26)

*Dinsdag 20 november 2018:*

[REDACTED] uur. [REDACTED] (Zie bijlage 27)

*Woensdag 28 november 2018:*

[REDACTED] uur. [REDACTED] (Zie bijlage 28)

[REDACTED] uur. [REDACTED] (Zie bijlage 29)

[REDACTED] uur. [REDACTED] (Zie bijlage 30)

*Donderdag 29 november 2018:*

[REDACTED] uur. [REDACTED] (Zie bijlage 31)

Gedurende het onderzoek heeft meerdere malen, al dan niet telefonisch, overleg plaatsgevonden met [REDACTED] en [REDACTED] van de gemeente Maastricht. Deze overleggen zijn niet opgenomen in bovenstaand overzicht.

Alle gesprekken vonden plaats in een gespreksruimte van het Oude Stadhuis Maastricht, gevestigd Markt 78 te Maastricht, met uitzondering van het gesprek op [REDACTED] met [REDACTED], dat plaatsvond in een gespreksruimte van [REDACTED] te Maastricht. Het gesprek op [REDACTED] met [REDACTED] vond plaats in een gespreksruimte van de gemeente Heerlen, gevestigd Putgraaf 188 te Heerlen.

### 5.2 Algemeen

Voor aanvang van elk gesprek stellen onze medewerkers zich voor als medewerkers van [REDACTED] te [REDACTED], legitimeren zij zich en maken zij de reden van het onderzoek bekend. Tevens delen zij mee dat medewerking aan het onderzoek op basis van vrijwilligheid plaatsvindt.

Bij het voeren van de gesprekken wordt de Privacygedragscode sector particuliere onderzoeksbureaus van de Nederlandse Veiligheidsbranche in acht genomen. Onze medewerkers delen mee dat [REDACTED] in het kader van het onderzoek persoonsgegevens van de gesprekspartners verwerkt conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Ook delen onze medewerkers mee dat de gesprekspartners, na afloop van het onderzoek, een gespreksverslag ontvangen.

### 5.3 Opmerkingen over afronding gesprek met [REDACTED]

Tijdens het gesprek met [REDACTED] heeft een van onze medewerkers van het gesprek een gespreksverslag gemaakt. Nadat onze medewerkers het gesprek met [REDACTED] hadden gevoerd, wilden onze medewerkers het gespreksverslag ter lezing en accordering voorleggen aan [REDACTED], zoals voor onze medewerkers gebruikelijk is en bij elke gesprekspartner is gebeurd. [REDACTED] verklaarde echter het verslag in alle rust door te willen nemen, alvorens [REDACTED] akkoord zou gaan met het verslag en [REDACTED] het verslag eventueel zou ondertekenen. Met [REDACTED] werd overeengekomen dat het verslag, op een later tijdstip, naar [REDACTED] zou worden gezonden. [REDACTED] heeft hiervoor [REDACTED] zakelijke e-mailadres van de gemeente Maastricht aan onze medewerkers opgegeven.

Op vrijdag 30 november 2018 om 10.28 uur is het gespreksverslag per e-mail aan [REDACTED] beschikbaar gesteld, met het verzoek om binnen vijf werkdagen een reactie op het verslag te geven.

Op donderdag 6 december 2018 om 11.48 uur werd van [REDACTED] de navolgende reactie op het gespreksverslag ontvangen:

Beste,

Op uw e-mail en conceptgespreksverslag reageer ik als volgt. Ik ben niet akkoord met de inhoud van dit verslag. Dit is geen volledige en correcte weergave van hetgeen we besproken hebben.

Het gesprek van 28 november j. was vooraf niet aangekondigd en ik heb het ervaren als zeer intimiderend. De vragen waren zeer suggestief en stellig. In plaats van objectieve waarheidsvinding was er sprake van een duidelijk vooraf ingenomen standpunt door de interviewers: ik had me schuldig gemaakt aan het doorgeven van vertrouwelijke informatie. De beantwoording van de door u gestelde vragen is dan ook onder grote druk tot stand gekomen.

Wat onvoldoende in het verslag naar voren komt is het volgende. In ons gesprek heb ik aangegeven dat ik van mening ben dat dit onderzoek en de door u gebruikte onderzoeksmethoden om meerdere (juridische) redenen niet rechtmatig is. Er ligt immers een verslag met een concrete dreiging richting OO-kaderleden, afkomstig van



het SSC-ZL, niet zijnde de gemeente Maastricht, waarop niet vertrouwelijk en ook niet concept vermeld staat. Verspreiding van dit verslag onder medezeggenschapsleden (en in mijn geval beperkt aantal) is dan ook legitiem. Ook is nooit door de werkgever ontkend dat hetgeen in het verslag staat wel of niet gezegd is. In de communicatie uitgingen van de werkgever (mondeling en schriftelijk) is in beginsel nooit gesproken over 'vertrouwelijkheid' of 'geheimhoudingsplicht'. Pas na mijn e-mail richting de inspecteur van SZW, is de werkgever zich gaan beroepen op geheimhoudingsplicht. Hierop hebben de vakbonden (CNV en FNV) gereageerd dat het dreigen met geheimhoudingsplicht gemeld zal worden bij de inspectie SZW. Er was immers, en er is nog steeds geen (juridische) basis om te dreigen met geheimhoudingsplicht. De persoonlijke veiligheid van GO-kaderleden kwam namelijk in het geding. Tot dezelfde conclusies kwam de inspecteur van SZW. De objectieve beoordeling van de dreigende situatie (o.a. door middel van hoor en wederhoor en eventueel het opvragen van documenten zoals het definitieve verslag van de bestuursvergadering) ligt ter beoordeling van de inspectie SZW. Zij zijn nog bezig met hun onderzoek en de conclusies staan dus nog niet vast. Er is dan ook in mijn ogen door de medezeggenschap niemand geschaad. Er is niets gefekt naar pers of raadsleden of anderen waarmee de belangen van de gemeente geschaad kunnen worden. Er hebben gesprekken met de werkgever plaatsgevonden over dit onderwerp en wel nog zeer recentelijk. Er wordt dus een onderzoek uitgevoerd met het heimelijk controleren van e-mails terwijl er aan de andere kant nog gesprekken over dit specifieke onderwerp door de medezeggenschap gevoerd worden met de vertegenwoordigers van het college van B & W. In het gesprek heb ik aangegeven dat u niet op de hoogte bent van de bijzondere rechtspositie die GO-kaderleden hebben en de rol die zij hebben. U hoorde mij als [REDACTED] van de gemeente Maastricht en niet als GO-kaderlid van de CNV. Daarnaast hebt u, niet vooraf aangekondigd en volstrekt niet noodzakelijk, e-mailboxen gecontroleerd hetgeen een ernstige breuk is op de privacy van medewerkers. Er was namelijk geen aanleiding om de e-mails onaanbevolen te checken omdat de werkgever over alle stappen in het proces al geïnformeerd was (meerdere keren) en we nog gewoon in gesprek zijn. De melding bij de inspectie SZW is bijvoorbeeld mondeling als schriftelijk gecommuniceerd. En dan nog zijn mijn e-mails o.a. richting inspectie SZW gecontroleerd! Dit vind ik buitengewoon proportioneel. Ik heb aangegeven dat een 'gewoon' gesprek of interview ook toereikend was geweest. In zo'n gesprek had de werkgever aan mij kunnen vragen met wie ik het verslag heb gedeeld. Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd. Deze e-mail maakt onderdeel uit van mijn eigen dossiervorming.

[REDACTED]  
GO-kaderlid gemeente Maastricht

De volgende medewerkers van [REDACTED] hebben het onderzoek uitgevoerd en deze rapportage opgemaakt:

[REDACTED]  
Senior bedrijfsrechercheur

[REDACTED]  
Senior bedrijfsrechercheur

Ondergetekende is vanuit zijn rol als leidinggevende eindverantwoordelijk voor dit onderzoek.

[REDACTED]  
Teamleider Tactische Recherche

Dit rapport is strikt vertrouwelijk en zonder enige aansprakelijkheid onzerzijds. Het is uitsluitend bestemd voor aanvrager of diens advocaat, die zich tot een discreet gebruik hiervan verbindt en zich verantwoordelijk stelt voor alle gevolgen, die uit indiscretie zouden kunnen voortvloeien. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voor acties of maatregelen die door opdrachtgever of diens vertegenwoordigers op basis van het rapport worden ondernomen. Voor het overige wordt verwezen naar de van toepassing zijnde dienstverleningsvoorwaarden.

[REDACTED] 14 december 2018



